



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 4.12.07
Nr. L.505.....

Domnului

Senator PÉTER ECKSTEIN KOVÁCS

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE,
DE NUMIRI, DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 3 decembrie 2007, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare, a *proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.49/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 3 decembrie 2007.

p.PREȘEDINTELE SENATULUI

Norica Nicolai



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 4.12.07
Nr. 505

Domnului

Senator GYÖRGY FRUNDA

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU
DREPTURILE OMULUI, CULTE ȘI MINORITĂȚI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 3 decembrie 2007, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare, a *proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.49/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 3 decembrie 2007.

p.PREȘEDINTELE SENATULUI

Norica Nicolai

Memorandul de înțelegere
din 3 iulie 2007
= EXTRAS

8/1

*

La punctul 10 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.49/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate.

Stimați colegi, doresc să vă anunț că dezbaterile privitoare la acest proiect de lege, la ședința trecută, au fost abandonate înainte de a se da votul pe amendamentul formulat de Grupul parlamentar al PSD.

Înțeleg că mai există dorința domnului senator Chelaru de a-și expune punctul de vedere. Nu am rămas în aceeași postură. Vă rog domnule senator.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc doamna președinte.

Mărturisesc că am o problemă. Am lipsit data trecută la dezbateri și domnul ministru, aici prezent, a încercat să vă păcălească. (*rumoare în sală*) Nu e prima dată, este adevărat. A luat un obicei de la un alt ministru care a fost înaintea dumnealui, pe care speram, și la investitură i-am atras atenția, să nu-l ia. Dar haideți să revenim la Legea Agenției Naționale de Integritate. După ce am aprobat în unanimitate Legea ANI, după ce am dezbătut-o un an de zile, la câteva zile Guvernul vine cu o ordonanță de urgență și pe ici pe acolo, uneori prin locurile esențiale modifică legea. Am înghițit și acest lucru. Am spus că anumite lucruri din ordonanță sunt bune, unele europene, altele sunt mai puțin bune și așeză legea

într-o postură ca să nu poată fi aplicată, dar ordonanța nu invers. Nu am fost la dezbateri, dar, aud după dezbateri din gura domnului ministru așa cum doriți dumneavoastră să modificați ordonanța, legea nu este aplicabilă. Înainte de a intra pe problema pe care aș dori să v-o prezint, îl întreb pe domnul ministru de la această înaltă tribună, de ce legea nu este aplicabilă.

Doamna Norica Nicolai:

Domnule senator, dezbaterile au avut loc în ședința trecută, sunteți unul dintre inițiatorii amendamentului și în această calitate v-am dat cuvântul. Rugămintea mea este să concentrați ...

Domnul Ioan Chelaru:

Doamna președinte, eu pot să mă retrag de la cuvânt. Dacă este mai important pentru dumneavoastră să treacă o ordonanță proastă, decât să votăm o lege bună, cu aplicabilitate la ceea ce se dorește, chiar dacă este unică în Europa, eu mă retrag și de la tribună, îmi retrag și amendamentul, și faceți legea cum doriți, dar aici în Parlament, să-mi puneți pumnul în gură în ideea că trebuie să treacă o ordonanță care este proastă, ca să nu spun altfel, nu sunt de acord. Deci îmi dați cuvântul sau nu. *(Discuții aprinse în sală)*

Doamna Norica Nicolai:

Vă rog domnule senator. Nu v-am întrerupt de la cuvânt, v-am rugat doar să vă concentrați ideile.

Domnul Ioan Chelaru:

Domnilor colegi, revenim la lege, deoarece este extrem de importantă și v-aș ruga să-mi dați atenție zece secunde.

Esența acestei legi este posibilitatea de acordată unui organism nou înființat să propună instanței de judecată confiscarea averii. Asta este esența legii. Nimeni nu a spus-o până acum. Rețineți! Posibilitatea unui organism înființat de către noi prin lege, să propună, instanței de judecată, confiscarea averii, pentru anumite categorii. În nici o legislație din lume, nici în România confiscarea nu reprezintă o sancțiune de sine stătătoare, nicăieri. Am căutat, și vă rog să mă credeți că, am făcut și un studiu, de drept comparat, pe această problemă. Noi facem o licență juridică, și o facem dacă Senatul o agreează o facem. Întrebarea este avem acoperire constituțională să facem această licență juridică? Răspunsul meu este nu avem, pentru că textul din Constituție care ne ține legați este următorul. Art.44, alin. 8 spune așa: „Averea licită nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă”. Acesta este textul de constituție de care ne place, nu ne place, suntem în acest moment legați. Când vom modifica Constituția avem altceva. În forma inițială a legii, după ce am dezbătut la Comisia juridică de numiri disciplină imunități și validări și Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități, pe îndelete problema, pentru că ea a venit în forma propusă de Guvern într-un text special, noi am stabilit că textul de la art.4 alin.3 se referă la propunerea de confiscare a averii făcută de către inspectorul respectiv în caz de avere ilicită, nu avere nejustificată. Vine domnul ministru în ordonanță, iar după aceea și în media și în alte locuri și spune că termenul introdus de Comisia juridică de numiri disciplină imunități și validări și adoptat de Senat de „avere ilicită” face legea

inaplicabilă. Am întrebat, și am să continui să întreb, și sper că voi primi un răspuns, să mi se spună de ce? Pentru că dacă mergem cu textul propus de ordonanță vom observa că „averea nejustificată se constată de către inspector”, sesizează instanța care constată ce? Tot o avere nejustificată, și poate dispune confiscarea ei, iar textul ne obligă să ne referim la averea ilicită, l-am citat un pic mai devreme. Ajungem în postura aproape imposibilă ca o avere, chiar dacă este licită, deci să rețineți, chiar dacă este licită, fiind declarată nejustificată poate fi confiscată, iar măsura confiscării în legislația actuală nu poate fi luată decât în caz de avere ilicită, adică faptă penală sau faptă contravențională.

De asta am spus și la comisie, și la dezbaterile asupra ordonanței cu care Guvernul a venit, putem discuta de avere nejustificată pe care să o constate inspectorul, deci organul ANI, poate constata o avere nejustificată, dar când propune aceasta instanței, instanța nu poate constata decât o avere ilicită și să dispună confiscarea, pentru că altfel suntem în situația unui text neconstituțional. Nu ne place unora. Sigur că putem inventa și argumente, dar juridic nu, nu politic, că politic se pune altfel problema. Juridic nu vom avea niciodată acoperire la această licență juridică. Mi s-a atras atenția să nu reintru în fondul problemei, deși după părerea mea reglementarea este necesară pentru că anumite măsuri de siguranță, cum ar fi această confiscare specială, care nu mai este, așa cum bine știți pedeapsă complementară, nu poate fi dispusă fără acoperire în Constituție. Dacă noi vrem să votăm un text neconstituțional în cunoștință de cauză, este riscul nostru, și

sigur, a celor care îl promulgă, dar din acest punct de vedere am discutat la Grupul parlamentar al PSD, și acesta nu are cum să voteze un asemenea text. Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Eckstein, după care urmează domnul senator Tărăcilă. Vă rog, microfonul 2, domnule senator Eckstein.

Domnu Eckstein Kovács Péter:

Sunt în aceeași situație cu colegul și prietenul meu antevorbitor. Concluziile mele sunt diametral opuse concluziilor exprimate de antevorbitorul meu. Eu am considerat că această ordonanță promovată de Ministerul Justiției este o ordonanță mai mult decât bine-venită, a adus unele corecturi actului normativ adoptat de noi aici cu o majoritate foarte largă, și care așează la locul firesc unele lucruri.

Această confiscare prevăzută în ordonanță a fost introdusă ca urmare chiar a unei decizii a Curții Constituționale, ca atare problema constituționalității sau neconstituționalității ei nu se pune. Dacă renunțăm la sintagma de „avere nejustificată” și introducem „avere ilicită” atunci putem face un ghiul din această lege, plus ordonanță și o putem arunca gunoi, pentru că dacă este vorba de o avere dobândită ilicit, suntem în sfera penalului cu reglementări precise din Codul Penal și din legile speciale în materie. Ca atare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări cu majoritate de voturi a respins acest amendament, punctul de vedere al Ministerului Justiției este identic cu cel al comisiei, ca atare

solicităm să respingeți acest amendament, altfel, nu numai că ne supunem oprobriu-lui public, al cetățenilor români, al instituțiilor europene, dar pur și simplu ne facem de râs ca să golim de conținut o lege, spun eu, bună și la locul ei. Mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc, domnul esenator.

Domnul senator Tărăcilă, vă rog să luați cuvântul, microfonul 3.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Doamna președinte,

Stimați colegi, solicitarea formulată de colegul meu Chelaru, în numele Grupului parlamentar al PSD, viza o chestiune de procedură, și nu o chestiune de fond.

Chestiunea de procedură era aceea că se intenționa rediscutarea soluțiilor propuse la nivelul Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări în cadrul acesteia pornind de la faptul că toate grupurile parlamentare, deci inclusiv Grupul parlamentar al PSD, a susținut Proiectul de lege privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate. Astăzi Senatul trebuie să se pronunțe în calitate de Cameră decizională, și de aceea nu trebuie să avem un vot divergent, ci, din potrivă să existe un consens pe vot și un consens pe o lege care este extrem de importantă. De aceea, solicitarea grupului nostru parlamentar este să nu discutăm soluțiile oferite la nivel de comisie și să acceptați ca plenul să retrimită Proiectul de lege de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.49/2007 împreună cu raportul celor două

comisii pentru a clarifica chestiunile care eventual ar fi deduse plenului. Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc, domnule senator.

Închid dezbaterile generale.

Ați formulat o solicitare explicită, mai sunt și alte chestiuni care au fost omise de Comisia juridică de numiri disciplină imunități și validări a Senatului, deși au fost discutate în cadrul comisiei, probabil din eroare materială aceste chestiuni nu sunt prezente în raport.

Stimați colegi, vă rog să vă ocupați locurile. S-a formulat o cerere domnule senator. *(Doamna președinte se adresează domnului senator Viorel Ștefan, care spune ceva inteligibil)*

S-a formulat o cerere în numele Grupului Parlamentar al PSD, o serie de chestiuni doresc să le discutăm la comisie. Doresc să supun votului dumneavoastră solicitarea formulată de Grupul parlamentar al PSD, de retrimiteri la comisie.

Stimați colegi vă rog să votați.

Proiectul de lege a fost retrimisă Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări cu un număr de 75 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și 4 abțineri. Vă mulțumesc, stimați colegi.

*

La punctul 11 din ordinea de zi este înscrisă propunerea legislativă pentru modificarea lit.d) a art.4 din Legea nr.415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării.